

Fractie:	Vrije Poldermensen
Naam:	Helga Wiedijk
Onderwerp:	Publiciteit "deal gemeente – AHeijn"
Beantwoording	X Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website O Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Aanleiding: Onderstaande berichtgeving via Omroep Flevoland

"Gemeente koopt blunder af met deal

Noordoostpolder 9 september 2013

De gemeente Noordoostpolder heeft een deal gesloten met de eigenaar van de Albert Heijn-supermarkten in Emmeloord. Hiermee heeft ze willen voorkomen dat gemeentelijke fouten openbaar zouden worden.

De gemeente Noordoostpolder had de nieuwbouw van winkels op De Deel openbaar moeten aanbesteden, maar deed dat niet. Albert Heijn Emmeloord ontdekte de fout en wees de gemeente daarop.

De supermarkt startte een gerechtelijke procedure, maar de gemeente Noordoostpolder kocht die af met een aantal toezeggingen aan de eigenaar van de supermarkt. Zo krijgt de Albert Heijn het alleenrecht op een supermarkt in de nieuwbouwwijk Emmelhage. De supermarkt in De Erven mag herontwikkeld worden. De Albert Heijn aan het Smedingplein mag uitbreiden met 500 vierkante meter.

In ruil voor deze toezeggingen zal de supermarkteigenaar niet bij de Raad van State aanvechten dat de deal met Provast Europees aanbesteed had moeten worden. Nu dit feit naar buiten is gebracht kan iedereen een klacht indienen bij de Europese Commissie. Dat kan leiden tot vertraging van de bebouwing van De Deel en boetes voor de gemeente Noordoostpolder.

Omroep Flevoland bezit de stukken en die zijn hieronder te lezen."

Inleiding:

De redactie van Omroep Flevoland doet veronderstellingen die niet noodzakelijk voortvloeien uit de stukken die op de website van Omroep Flevoland gepubliceerd zijn: een bezwaarschrift van AH en een voorstel om tot een intentieovereenkomst te komen van gemeente.

De redactie spreekt van:

- fouten door gemeente gemaakt door AH ontdekt;
- een ruil van toezeggingen door gemeente aan AH voor (hier wordt de redactie wat onduidelijk: er staat dat er *niet* aangevochten zal worden dat wél Europees aanbesteed had moeten worden, m.a.w. zonder de deal had AH de noodzaak tot Europese aanbesteding aangevochten? Ik neem aan dat redactie bedoelt) ... voor intrekking van het verzoek tot voorlopige voorziening bij de Raad van State;
- feit dat naar buiten is gebracht;
- iedereen kan een klacht indienen bij de Europese Commissie;
- indienen van een klacht kan leiden tot vertraging van de bebouwing van De Deel en boetes voor de gemeente Noordoostpolder.

Voor genoemde veronderstellingen m.b.t. zijn m.i. niet te rijmen met het standpunt van gemeente zoals dat blijkt uit het verweerschrift (kenmerk: 2010013001-RMT-u, datum:

20 juli 2010). In het verweerschrift meent gemeente argumenten van AH namelijk te ontkrachten. Argumenten van AH werden door gemeente verwoord onder 4 en 5:
"4. Een eventueel te sluiten herziene samenwerkingsovereenkomst is in strijd met het aanbestedingsrecht."

"5. De samenwerkingsovereenkomst bevat elementen van ongeoorloofde staatssteun."

Mogelijk is de inhoud van het gemeentelijk verweer niet algemeen bekend en is zowel de raad alsook de publieke opinie er bij gebaat dat college toelichting geeft, met name aan de hand van het gemeentelijk verweerschrift. In het verweer lees ik namelijk dat AH naar mening van gemeente ten onrechte verwijst naar een wet, de WIRA, aangezien die slechts betrekking heeft op overeenkomsten gesloten ná 20 december 2009 en de Sok ver daarvóór (29-03-2006) is gesloten.

Vragen:

1. Kan college volstaan met citeren van onder Ad.4 en Ad. 5 uit voornoemd gemeentelijk verweerschrift om aan te tonen dat door OmFl vermeende "fouten van gemeente" (de argumenten van AH genoemd onder 4 en 5) *niet* door AH zijn aangetoond, zo ja, dan graag in de beantwoording toevoeging van betreffende citaten (of integrale weergave van het complete verweer tegen bezwaar AH).

Antwoord:

In ad 4. en ad 5. van het door u genoemde genoemde verweerschrift geeft de gemeente inderdaad argumenten waarom er naar haar mening geen sprake is van staatssteun dan wel strijdigheid met het aanbestedingsrecht.

Het lijkt ons niet nodig om uit het verweerschrift te citeren dan wel gehele verweer nu toe te voegen. U heeft het verweerschrift in bezit en wij hebben richting Omroep Flevoland al aangegeven dat en uitgelegd waarom wij het niet met hun berichtgeving eens zijn. Onderstaand ontvangt u wel integraal de correspondentie die wij inzake dit onderwerp met Omroep Flevoland hebben gevoerd.

Van: Harry Severens [<mailto:harry.severens@gmail.com>]

Verzonden: maandag 9 september 2013 12:11

Aan: Los, Rick

Onderwerp: VRAGEN OMROEP FLEVOLAND

Hallo Rick,

Zoals beloofd een toelichting. NOP heeft een deal gesloten met AH/BUN. NOP spreekt intenties uit, doet toezeggingen in ruil voor intrekken bezwaarschrift.

Ik heb het bezwaarschrift van AH/BUN gelezen, dat is ingetrokken bij de Raad van State. Hoofdpunten van bezwaar: Overeenkomst Provast was verlopen. Er mag geen nieuwe aangegaan worden, omdat het project volgens de Europese wet aanbestedingsplichtig is. Verder: als het project wordt uitgevoerd is er sprake van ongeoorloofde staatssteun.

Omroep Flevoland heeft de SOK en Allonge naar een gespecialiseerd aanbestedingsadvocaat gestuurd. Die komt tot precies dezelfde conclusie: het project had aanbesteed moeten worden, er is sprake van ongeoorloofde staatssteun.

Vragen:

Waarom is de Deal met AH/BUN gesloten

Waarom moest het bezwaar van AH/BUN van tafel

Waarom is de deal geheim gehouden

Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd

Hoe integer is het om op deze manier te werken
Wist de gemeente dat het project aanbesteed had moeten worden
Waarom is dat niet gebeurd
Elke burger of tegenstander kan nu de Europese Commissie inschakelen.
Een eventuele boete dient (uiteindelijk) door de gemeente te worden betaald.
In het geval van (dreigende) ongeoorloofde staatsteun kan het project door Europa meteen stilgelegd worden.

--

Met vriendelijke groet,

Harry Severens
Veluwelaan 16
8302 KP EMMELOORD

Dag Harry,

Hier de gemeentelijke reactie op jouw vragen.

Wat betreft het verlopen van de overeenkomst heeft de Raad van State in haar uitspraak van 5 december 2012 het navolgende gemeld:

“Ter zitting hebben het gemeentebestuur en de projectontwikkelaar toegelicht dat zij ervan uitgaan dat de samenwerkingsovereenkomst niet van rechtswege is vervallen omdat niet aan de voorwaarden daarvoor voldaan is. Appellant sub 1 en anderen hebben niet betwist dat niet aan de voorwaarden is voldaan. Gelet hierop en op de tekst van de samenwerkingsovereenkomst ziet de afdeling geen aanleiding om het betoog van appellant en anderen te volgen en ervan uit te gaan dat de samenwerkingsovereenkomst is vervallen. De overige beroepsgronden die zijn gebaseerd op het uitgangspunt dat de samenwerking is vervallen, behoeven dan ook geen bespreking”.

Oftewel: anders dan Omroep Flevoland stelt: de overeenkomst was/is niet verlopen/vervallen.

Verder zijn we benieuwd naar de inhoudelijke reactie van de door jullie ingehuurd aanbestedingsadvocaat. Wij kwamen namelijk tot een heel andere conclusie: er is geen sprake van ongeoorloofde staatssteun noch schending van de aanbestedingsregels.

Voor de vragen over Bun copy-paste ik de vragen/antwoorden die ook al naar de raadsleden zijn gegaan en die zijn aangekondigd voor het vragen halfuurtje in de raadsvergadering van vanavond.

Overigens wordt er al jaren met Bun gesproken over uitbreiding, net zoals met andere supermarkten. De trend in supermarktland is schaalvergroting. Klanten willen een divers assortiment in een grote winkel (met ruime paden). Recent is herbouw van een grotere Lidl gestart, heeft er een uitbreiding plaatsgevonden van Greidanus (van C1000 naar Coöp) en wordt ook de supermarkt aan de Europalaan uitgebreid (van C1000 naar Jumbo)

- 1 Heeft het college van BenW in 2010 een vertrouwelijk besluit genomen m.b.t. een intentieovereenkomst met BUN/AH, welke aanleiding was voor de BUN/AH hun bezwaar tegen het vorige bestemmingsplan in te trekken?

Niet direct. Wel is er in juli 2010 een besluit genomen over de strategische keuze van de spreiding van supermarkten in Emmeloord. Als resultante hiervan heeft het college besloten om met Bun een intentieovereenkomst aan te gaan en over het

opstellen hiervan ambtelijk met Bun in gesprek te gaan. Bun heeft vervolgens inderdaad haar voorlopige voorziening bij de Raad van State inzake de uitbreiding van De Deel ingetrokken, maar hieraan ligt geen harde voorwaardelijke koppeling ten grondslag.

- a. Indien ja, wat waren de kernpunten van deze intentieovereenkomst? Wat zijn de consequenties als de gemeente zich niet houdt aan één der voorwaarden van deze intentieovereenkomst?

Er is op dat moment (juli 2010) geen intentieovereenkomst met Bun gesloten. Er is slechts afgesproken dat deze zou worden opgesteld.

- b. Nu het voorzieningeneiland in Emmelhage voorlopig is geschrapt, staat het nu de BUN/AH vrij om weer een procedure op te starten?

Indien het weer starten van een procedure betrekking heeft op De Deel, dan kunnen wij u melden dat de bezwaar- en beroepsmogelijkheden daartegen zijn geëindigd.

- c. Is er door het college in 2010 een deal gemaakt/overeenkomst gesloten of anderzijds een akkoord bereikt dat de BUN/AH mocht uitbreiden met ~ 500 m2 indien zij de bezwaren die zij hadden tegen de uitbreidingsplannen van Emmeloord Centrum zouden intrekken?

Deze koppeling is nooit een harde voorwaarde geweest.

Overigens kan eenieder weten dat de Albert Heijn wil uitbreiden. Zo staat de ontwikkeling gewoon genoemd in het raadsvoorstel dat is opgesteld naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State over De Deel.

Met vriendelijke groet,

Rick Los

+31 (0)527 63 34 12

2. Heeft college hier nog meer verhelderende informatie aan toe te voegen?

Antwoord:

Nee.

3. Gemeente stelde zich op het standpunt met het verweer de bezwaren van AH te hebben ontkracht. In dat geval zou er toch geen noodzaak zijn AH te bewegen het verzoek om een voorlopige voorziening in te trekken?

Antwoord:

Dat klopt.

4. Wat waren de redenen om tot een intentieovereenkomst met AH te komen?

Antwoord:

Zie bovenstaande correspondentie met Omroep Flevoland.

5. Was één van de redenen: AH ertoe bewegen het verzoek om een voorlopige voorziening in te trekken?

Antwoord:

Zie bovenstaande correspondentie met Omroep Flevoland.

6. Is college van mening dat er door OmFl een "feit naar buiten is gebracht"? M.a.w. herkent college een "feit" in het artikel en was het gemeentelijk verweerschrift wel of niet een openbaar stuk? Vanaf welke datum was het gemeentelijk verweerschrift, met daarin de ontkrachting van de argumentatie van AH, een op te vragen openbaar stuk?

Antwoord:

Het college is het absoluut niet met de berichtgeving eens.

Het gemeentelijk verweerschrift (wat een openbaar stuk is) kent als datum 20 juli 2010.

7. Kan college toelichten onder welke omstandigheden het voor welke partijen relevant is of zou zijn geweest om een klacht in te dienen bij de Europese Commissie? M.a.w. wat zijn in grote lijnen de voorwaarden waaronder de EC een klacht ontvankelijk verklaard?

Antwoord:

Iedereen kon tot voor kort bij de Europese Commissie een klacht indienen wanneer een wettelijke of bestuurlijke maatregel of een praktijk van een EU-land volgens hem in strijd is met het EU-recht. Sinds 20 augustus 2013 moet je belanghebbende zijn. Alleen klachten over een inbreuk van een EU-land op het EU-recht zijn ontvankelijk.

8. Kan college toelichten is geanticipeerd op die mogelijkheid van klachten c.q. wat college gedaan heeft om klachten uit te sluiten? M.a.w. hoe heeft college zich aan de wet gehouden?

Antwoord:

Door de regels van de wet na te leven.

9. Indien er een omstandigheid denkbaar is of was dat een klacht zou worden ingediend (en ontvankelijk verklaard) bij de EC, wat zouden dan de gevolgen zijn voor de projectontwikkeling op De Deel?

Antwoord:

Wij speculeren niet, maar houden ons gewoon aan de regels van het EU-recht.

10. Wat zouden de gevolgen zijn wanneer een ontvankelijk verklaarde klacht door de EC gegrond bevonden zou worden?

Antwoord:

Wij speculeren niet, maar houden ons gewoon aan de regels van het EU-recht.