

## **Vraag**

Als vervolg op eerder contact hierbij de Informatieve vragen Traject Noordoostpolder in Landsdelen van de PvvP. *De vragen staan in tekstvakjes bij gemarkeerde passages.*

De hoeveelheid vragen laat zien dat de "keuzenota" voor mij een volstrekt onsamenhangend irrationeel verhaal is. De tekst leest meer als notulen van een hardop denkende burgemeester. Ik kan me niet voorstellen dat op basis van dit verhaal een zinvolle en vruchtbare discussie in commissie kan plaatsvinden.

Om die reden mijn verzoek om de beantwoording, voor 24/11/12 via de griffier aan alle (burger)raadsleden te doen toekomen, dan hoeven we het in de BFE niet te hebben over wát er nu eigenlijk allemaal gesteld wordt door college.

Beter zou zijn om het stuk te herschrijven, zodanig dat de tekstuele onduidelijkheden die uit mijn vragen blijkt zijn verdwenen.

## **Reactie**

Bij een korte notitie van 4 pagina's heeft u 71 opmerkingen geplaatst, die u kenschetst als "informatieve vragen". De 71 opmerkingen kenmerken zich echter niet door te eindigen met vraagtekens. Ze zijn (vrijwel alle) gebaseerd op onderliggende aannames over de afzender en de motivatie van die afzender en het gaat veelal om stellingen. Uit die stellingen blijkt een heldere politieke lijn van de PvvP. Die lijn zal een buitengewoon productieve bijdrage kunnen zijn aan de gewenste discussie. Ter verheldering van de keuzenotitie het volgende.

## **Status van de notitie**

In nieuwsbrief nummer 43 voor gemeenteraadsleden heeft de griffie het volgende gemeld:

*Onderwerp: discussiestuk provinciale herindeling*

"Iwan Valk heeft op verzoek van het presidium en in overleg met de raadsvoorzitter een stuk opgesteld dat morgen zal worden verspreid via de iPad. Dit kan als uitgangspunt dienen voor de bespreking in de BFE van 26-11, waar dit onderwerp zal worden geagendeerd".

Hieruit volgt dat de "ik" uit de notitie een ambtenaar is die in het kader van "ambtelijke bijstand aan de gemeenteraad" een discussienotitie heeft opgesteld. Dit aan de hand van een gesprek in het presidium, dat -ik permitteer mij die vrijheid- niet al te veel aanknopingspunten of richting bood. En die richting is, zoals u met mij lijkt te vinden, ook niet eenvoudig te vinden in de opbrengst van de eerdere discussieavond over bestuurlijke vernieuwing. Overigens staat de naam van de steller ("ik") ook onder de notitie.

Dit betekent dus ook dat het college op dit moment nog "niets vindt" en dat de "particuliere opvatting" waar u (terecht) de vinger op legt geheel die van de steller is. Wel heeft de steller geput uit de bestendige lijn van het college in dit dossier: dat de raad aan zet is bij het formuleren van kaders op dit punt omdat het college hierover een breed gedragen standpunt of opdracht wenst alvorens een richting in te zetten. De raad is dus aan zet, het college stelt zich aan de zijlijn.

## **Doel van de notitie**

Het doel van de notitie is de raad tot een gedachtewisseling te inspireren die richting geeft aan het college voor het (laten) inrichten van een (gezamenlijk) proces om (later) tot inhoudelijke standpuntbepaling te komen. Tot mijn genoegen blijkt, dat de notitie aan dit doel voldoet. Immers het stuk lokt bij u een felle reactie uit die leidt tot een duidelijke en herkenbare stellingname.

Uw voorzitter (ik heb hem dit gevraagd) hoopt dat u met elkaar afspraken kunt maken over het proces, zonder prematuur te vervallen in inhoudelijke discussies. En dat daarbij een duidelijke, breed gedragen procesafspraken tot stand zal komen waar gemeenteraad en college mee verder kunnen.

### **Een eventueel vervolg**

Wanneer dat resultaat er komt, een breed gedragen richting uit de raad leidend tot een heldere en ingekaderde opdracht aan het college (of aan –een werkgroep van- de raad zelf), kan het college (of de werkgroep) daar (ongetwijfeld) mee verder.

Wanneer dat resultaat er niet komt, zit het college met een dilemma. Niks doen, of toch een eigen opdracht formuleren en de uitkomst van dat proces blootstellen aan de verdeelde gemeenteraad. Uw voorzitter hoopt dat dit dilemma zich niet zal voordoen.

Uw commissie komt in de discussie van maandag 26 november dus niet verder met het etaleren van verdeeldheid, het formuleren van een vage opdracht of het oproepen tot beantwoorden (door het college) van 10 oude of nieuwe vragen.

Het is mijn particuliere mening dat het derde punt van de motie van PvvP-ONS\* alleen wordt behaald als sprake is van een standpuntbepaling door de gemeente, dat wil zeggen gemeenteraad en college samen en zo veel mogelijk gedragen door de samenleving.

Ik wens de commissie veel sterkte bij het beantwoorden van de vraag hoe (procesvraag) dit (een uiteindelijke inhoudelijke standpuntbepaling) bereikt kan worden en wellicht zelfs over de vraag of dit wel wenselijk is.

\*Inderdaad noemt de notitie per abuis de PU als mede-indiener, wat geheel mijn fout is. Dit kan overigens iedereen zelf uit de stukken opmerken omdat de originele motie als bijlage is bijgevoegd en de indieners in de bijlagenlijst wel correct benoemd zijn.