

| | |
|---------------|--|
| Fractie: | Vrije Poldermensen |
| Naam: | Helga Wiedijk |
| Onderwerp: | Publiciteit "deal gemeente – AHeijn" |
| Beantwoording | X Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website O Nee, alleen antwoord aan mij zelf |

Aanleiding: Onderstaande berichtgeving via Omroep Flevoland

"Gemeente koopt blunder af met deal

Noordoostpolder 9 september 2013

De gemeente Noordoostpolder heeft een deal gesloten met de eigenaar van de Albert Heijn-supermarkten in Emmeloord. Hiermee heeft ze willen voorkomen dat gemeentelijke fouten openbaar zouden worden.

De gemeente Noordoostpolder had de nieuwbouw van winkels op De Deel openbaar moeten aanbesteden, maar deed dat niet. Albert Heijn Emmeloord ontdekte de fout en wees de gemeente daarop.

De supermarkt startte een gerechtelijke procedure, maar de gemeente Noordoostpolder kocht die af met een aantal toezeggingen aan de eigenaar van de supermarkt. Zo krijgt de Albert Heijn het alleenrecht op een supermarkt in de nieuwbouwwijk Emmelhage. De supermarkt in De Erven mag herontwikkeld worden. De Albert Heijn aan het Smedingplein mag uitbreiden met 500 vierkante meter.

In ruil voor deze toezeggingen zal de supermarkteigenaar niet bij de Raad van State aanvechten dat de deal met Provast Europees aanbesteed had moeten worden. Nu dit feit naar buiten is gebracht kan iedereen een klacht indienen bij de Europese Commissie. Dat kan leiden tot vertraging van de bebouwing van De Deel en boetes voor de gemeente Noordoostpolder.

Omroep Flevoland bezit de stukken en die zijn hieronder te lezen."

Inleiding:

De redactie van Omroep Flevoland doet veronderstellingen die niet noodzakelijk voortvloeien uit de stukken die op de website van Omroep Flevoland gepubliceerd zijn: een bezwaarschrift van AH en een voorstel om tot een intentieovereenkomst te komen van gemeente.

De redactie spreekt van:

- fouten door gemeente gemaakt door AH ontdekt;
- een ruil van toezeggingen door gemeente aan AH voor (hier wordt de redactie wat onduidelijk: er staat dat er *niet* aangevochten zal worden dat wél Europees aanbesteed had moeten worden, m.a.w. zonder de deal had AH de noodzaak tot Europese aanbesteding aangevochten? Ik neem aan dat redactie bedoeld) ... voor intrekking van het verzoek tot voorlopige voorziening bij de Raad van State;
- feit dat naar buiten is gebracht;
- iedereen kan een klacht indienen bij de Europese Commissie;
- indienen van een klacht kan leiden tot vertraging van de bebouwing van De Deel en boetes voor de gemeente Noordoostpolder.

Voor genoemde veronderstellingen m.b.t. zijn m.i. niet te rijmen met het standpunt van gemeente zoals dat blijkt uit het verweerschrift (kenmerk: 2010013001-RMT-u, datum:

20 juli 2010). In het verweerschrift meent gemeente argumenten van AH namelijk te ontkrachten. Argumenten van AH werden door gemeente verwoord onder 4 en 5:
"4. Een eventueel te sluiten herziene samenwerkingsovereenkomst is in strijd met het aanbestedingsrecht."
"5. De samenwerkingsovereenkomst bevat elementen van ongeoorloofde staatssteun."

Mogelijk is de inhoud van het gemeentelijk verweer niet algemeen bekend en is zowel de raad alsook de publieke opinie er bij gebaat dat college toelichting geeft, met name aan de hand van het gemeentelijk verweerschrift. In het verweer lees ik namelijk dat AH naar mening van gemeente ten onrechte verwijst naar een wet, de WIRA, aangezien die slechts betrekking heeft op overeenkomsten gesloten ná 20 december 2009 en de Sok ver daarvóór (29-03-2006) is gesloten.

Vragen:

1. Kan college volstaan met citeren van onder Ad.4 en Ad. 5 uit voornoemd gemeentelijk verweerschrift om aan te tonen dat door OmFl vermeende "fouten van gemeente" (de argumenten van AH genoemd onder 4 en 5) *niet* door AH zijn aangetoond, zo ja, dan graag in de beantwoording toevoeging van betreffende citaten (of integrale weergave van het complete verweer tegen bezwaar AH).
2. Heeft college hier nog meer verhelderende informatie aan toe te voegen?
3. Gemeente stelde zich op het standpunt met het verweer de bezwaren van AH te hebben ontkracht. In dat geval zou er toch geen noodzaak zijn AH te bewegen het verzoek om een voorlopige voorziening in te trekken?
4. Wat waren de redenen om tot een intentieovereenkomst met AH te komen?
5. Was één van de redenen: AH ertoe bewegen het verzoek om een voorlopige voorziening in te trekken?
6. Is college van mening dat er door OmFl een "feit naar buiten is gebracht"? M.a.w. herkent college een "feit" in het artikel en was het gemeentelijk verweerschrift wel of niet een openbaar stuk? Vanaf welke datum was het gemeentelijk verweerschrift, met daarin de ontkrachting van de argumentatie van AH, een op te vragen openbaar stuk?
7. Kan college toelichten onder welke omstandigheden het voor welke partijen relevant is of zou zijn geweest om een klacht in te dienen bij de Europese Commissie? M.a.w. wat zijn in grote lijnen de voorwaarden waaronder de EC een klacht ontvankelijk verklaard?
8. Kan college toelichten is geanticipeerd op die mogelijkheid van klachten c.q. wat college gedaan heeft om klachten uit te sluiten? M.a.w. hoe heeft college zich aan de wet gehouden?
9. Indien er een omstandigheid denkbaar is of was dat een klacht zou worden ingediend (en ontvankelijk verklaard) bij de EC, wat zouden dan de gevolgen zijn voor de projectontwikkeling op De Deel?
10. Wat zouden de gevolgen zijn wanneer een ontvankelijk verklaarde klacht door de EC gegrond bevonden zou worden?