

Fractie:	Vrije Poldermensen
Naam:	Helga Wiedijk
Onderwerp:	Memo Stadshart + toelichting college
Beantwoording	O Ja, kan verspreid via nieuwsbrief / website O Nee, alleen antwoord aan mij zelf

Inleiding/aanleiding:

1. Het onbeantwoord laten van eerdere schriftelijke vragen van de PvvP over de Memo Stadshart van oktober 2013. In plaats van het beantwoorden van concrete schriftelijke vragen koos het college ervoor te reageren met de wedervraag wat vragensteller met de vragen wil bereiken en een veronderstelling van wat vragensteller waarschijnlijk veronderstelt.
Met deze reactie devalueert college het instrument 'schriftelijke vragen'.
2. De toelichting op de Memo door college in het RTG WO van oktober 2013. Aangezien vragen niet beantwoord werden meldde ik mij aan voor het vragenhalfuur van het RTG WO van oktober 2013 om alsnog de gewenste duidelijkheid te verkrijgen. De Memo Stadshart werd echter geagendeerd en een behandeling als agendapunt leek me voldoende ruimte bieden om de gewenste opheldering over de Memo te verkrijgen. De enorme omhaal van woorden van de kant van het college heeft echter niet de, middels het stellen van schriftelijke vragen, gewenste duidelijkheid opgeleverd. Sterker nog: het antwoord van college op mijn vraag in het RTG heeft een nieuwe vraag opgeroepen. De mondelinge toelichting heeft schriftelijke beantwoording niet kunnen vervangen en ruimte voor discussie c.q. debat werd niet geboden. **Hiermee werd een tweede weg afgesneden die moeten leiden tot eenduidige informatie over collegebeleid.**
3. De tweet van wethouder Ruifrok: "Vooral spierballentaal & niks tot stand brengen is kennelijk de lijn; maar een bruisend stadshart heeft meer baat bij zorgvuldig doorwerken!"
Blijkbaar stelt college er prijs op een aan het RTG en de raadsvergadering parallellopend debatcircuit te creëren, de wethouder verwees in zijn mondelinge toelichting in het RTG ook naar tweets en borduurde erop voort, door op twitter (oppositie)standpunten te becommentariëren en te kwalificeren en verdere discussie uit te lokken c.q. te provoceren tot nieuwe uitspraken.
Met voornoemde tweet schoffeert het college de integriteit van oppositiepartijen inzake hun visie op de ontwikkeling van het Stadshart.
4. Als gevolg van voornoemde drie punten ervaar ik in de communicatie met college een manipulatieve tendens waarvan het voor een raadsfractie, als de Vrije Poldermensen, onacceptabel is dat die tendens zich doorzet en tot standaard wordt.
College noodzaakt de Fractie Vrije Poldermensen tot het opzetten van een (permanente) schriftelijke dialoog.

Vragen:

1. Kan college toelichten onder welke omstandigheden het voorwaarde is voor het geven van concrete antwoorden op concrete vragen dat college weet wat de vragensteller wil bereiken?
2. Kan college toelichten waarom college er voor kiest om, in plaats van het geven van concrete antwoorden op concrete vragen, op te maken wat vragensteller waarschijnlijk meent?
3. Kan college *ofwel* (a) de eerder gestelde vragen van de Vrije Poldermensen als nog stuk voor stuk beantwoorden *ofwel* (b) de gewraakte passage zodanig herformuleren dat reeds gestelde concrete vragen volstrekt overbodig zijn? Graag een motivatie

voor de keus van college voor (a), (b) of voor geen van beide, die zodanig helder en eenduidig is dat die keus geen verduidelijkende vervolgvragen op kán roepen.

NB De nog onbeantwoorde vragen zijn reeds in bezit van college en met de eventueel te herformuleren gewraakte passage wordt bedoeld: "Een goede aanpak door een open planproces met beter draagvlak is belangrijker dan het realiseren van een bedacht plan en het incasseren van de ingeboekte inkomsten."

4. College sprak bij de behandeling van het agendapunt Memo Stadshart in het RTG van oktober 2013 in antwoord op vragen van de heer Haagsma o.a. van een "herijking onder een ander gesternte" (m.b.t. de verdere ontwikkeling van het Stadshart), waarop ik de vraag stelde of die herijking niet ook vóór de vaststelling van het bestemmingsplan had kunnen plaatsvinden? Een eventueel helder eenduidig antwoord gegeven door college is voor mij verloren gegaan in een, voor mijn begrip, te omvangrijke woordenstroom van de wethouder. Kan college deze vraag alsnog schriftelijk beantwoorden?
5. Wil wethouder Ruifrok met de zinsnede "spierballentaal & niks tot stand brengen" in zijn tweet tot uitdrukking brengen dat de oppositie weliswaar duidelijk geprononceerde standpunten heeft, maar niet weet om te zetten in uit te voeren beleid aangezien dit nu net de aard der zaak kan zijn van een oppositie-positie bij een verschil in visie?
6. Wil wethouder Ruifrok met de zinsnede "maar een bruisend stadshart heeft meer baat bij zorgvuldig doorwerken!" in zijn tweet stellen dat er fracties zijn die geen bruisend stadshart willen dan wel liever onzorgvuldig willen doorwerken dan wel helemaal niet willen doorwerken?
7. Is college geneigd te reflecteren op de, in vier punten samengevatte, Inleiding/aanleiding van deze nieuwe vragenreeks?
8. Zo ja, wat is dan het resultaat van die reflectie?

Antwoord

Op donderdag 7 november j.l. hebben we in een gesprek de ontstane situatie besproken. Het is duidelijk dat de zinsnede in de memo van oktober over het stadshart ("Een goede aanpak door een open planproces met beter draagvlak is belangrijker dan het realiseren van een bedacht plan en het incasseren van de ingeboekte inkomsten.") bij verschillende politieke partijen vragen heeft opgeroepen. Het is inmiddels ook duidelijk dat zowel de eerdere schriftelijke antwoorden als de mondelinge reactie in RTG van wethouder Ruifrok nog geen duidelijkheid genoeg verschaft.

Het college wil graag duidelijk zijn:

- 1. Wil het college een ander plan dan dat waarvoor een onherroepelijke bouwvergunning is verleend aan Provast op De Deel?
NEE**
- 2. Gaat het om veel geld?
JA, maar belangrijker dan geld is voor de gemeente als lokale overheid een bruisend Stadshart met grote toekomstwaarde.**
- 3. Betekent dit dat Provast (en ook Sinke) nu kunnen beginnen met afdingen op de contractueel vastgelegde betaling van grondprijzen?
NEE, maar het college zou best elders in het centrum nog willen investeren als dat leidt tot draagvlak bij winkeliers en vermindering van leegstandsrisico's. Daarover moet dan eerst een open dialoog over branchering en verschuiving plaatsvinden (dat gebeurt nu) en de consequenties moeten helder zijn en door de raad worden bekrachtigd.**

In de context van deze grote duidelijkheid moet voor iedereen elke keer helder zijn dat de gemeente niet (alleen) aan het stuur van dit proces staat. Het gaat om een formele samenwerking (met Provast en Sinke) en er zijn vele andere partijen die gecommiteerd (moeten) zijn.

Het college wil na de volgende stuurgroep Stadshart op 28 november met een volgend openbaar memo komen over de planning voor De Deel die in de maak is. In januari wil het college graag in een openbare commissie (RTG) van gedachten wisselen over de stand van het "traject Seinpost". Een van de heldere conclusies n.a.v. het rapport van Seinpost luidde "nietsdoen is geen optie"; voor het college is die stellingname drijfveer in haar opstelling bij verdere uitwerking.

Verder hecht het college er aan te benadrukken dat alle vragen over de ontwikkeling van het stadshart serieus worden beschouwd en dat we ons uiterste best doen die serieus te beantwoorden. Het spijt ons dat we dit bij uw vorige vragenserie niet goed genoeg hebben overgebracht.